

Lent is
Feltöltés

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. május 30.-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 10/1996. Ör. RENDELETET /5-9. oldal/
- a 82/1996. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 83/1996. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 84/1996. Kvt. határozatot /23-24. oldal/
- a 85/1996. Kvt. határozatot 25-26. oldal/
- a 86/1996. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 87/1996. Kvt. határozatot /28. oldal/
- a 88/1996. Kvt. határozatot /29. oldal/
- a 89/1996. Kvt. határozatot /30. oldal/
- a 90/1996. Kvt. határozatot /31. oldal/
- a 91/1996. Kvt. határozatot /33. oldal/
- a 92/1996. Kvt. határozatot /34. oldal/
- a 93/1996. Kvt. határozatot /36. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. május 30-án 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin, Kiss István, Mészáros Sándor képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézi Éva irodavezető, Gubányi István technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Joó Zoltán képviselő az ülésről távolmaradt,
Erdei Gyula pedig 19,25 órakor eltávozott.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestületi ülés határozatképes. A meghívóban feltüntetett és kiküldött napirendeken kívül javasolta megtárgyalni a hagyatéki eljárás közjegyzői költségeinek megfizetésére, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet képzési irányának bővítésére, szolgálati bérlet bérleti jogának meghosszabbítására, a Debreceni Hus Rt. részvényeinek értékesítésére vonatkozó előterjesztéseket, valamint a Thököly Imre Általános és Szakiskola alapító okiratát, korábbi testületi határozat kiegészítésére vonatkozó előterjesztést.

A képviselők a napirendre tett javaslatot 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés városi elismerő címet és kitüntetések szabályozó jelenlegi helyzet új önkormányzati rendelet alkotására.

Előadó: jegyző

- 2./ Jelentés az önkormányzat népjóléti és szociális koncepciója teljesítéséről, további feladatok.

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke

- 3./ Egyebek.

Első napirend:

Dr.Vincze Ferenc: viszonylag új, közel 5 éves rendelet, amelynek a felülvizsgálatára kerül sor és van egy másik alkalom, a millecentenárium és a Hajduk letelepedésének évfordulója és a közben eltelt időszakban született elképzelések a kitüntetésekre. Az előterjesztés szövege egy ponton hibás, mert az eredeti tervezetben szerepelt a polgármester által adományozható oklevelek, plakettek szabályozása. Ez az ügyrendi bizottság vitája során kimaradt, mert vagy részletesen kell szabályozni, de mivel nem kitüntetés, ezért nem kell, vagy kihagyni. Ha pénz van, lehet olyan gesztukokat tenni, ami nem ennek a rendeletnek a tárgya. Néhány elírási hiba szerepel az előterjesztésben, ezt ki fogják javítani a végleges rendeletben. A képviselőtestület előtt két út áll: vagy a kilenc fajta, vagy a kilencből akárhány díjat határozza meg és fogadja el, vagy - ez egy kicsit nehezebb út - néhány nagyobb díjjal vonja össze a sok lehetőséget. Vannak alternatívák. Az országos kitüntetési lehetőségekről készült kimutatás a képviselők és a közvélemény tájékoztatását szolgálja. Ha a rendelet megszületik, egyfajta felhívást kell a polgármesternek közzétenni a tömegkommunikációs eszközökben, hogy a július 4.-ei ülésig jöjjenek be azok a javaslatok, hogy ebben az évben a valóban arra érdemesek elismerést kaphassanak és elkezdődhessen az olyan adatbázis összeállítása, amivel javaslatot tehessenek rendszeresen országos kitüntetésekre.

Kérdést Piroska Mihály, Dede Ernő, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Mészáros Sándor: a 4. §-ban feltüntetett önkormányzati díjakat elviekben soknak tartja, felhigulást lát ebben a tekintetben. Főként úgy sok, hogy nincs szabályozva, hogy egy évben hány adható.

Túri László: az oktatási és a kulturális és sport bizottság a tervezetet megtárgyalta, elfogadásra javasolta.

Sári Csaba: egyfajta devalválódást fog eredményezni a sok díj az elismerések terén. Véleménye szerint az előterjesztett 1-8. díjig bele férne a "Hajduszoboszló Városáért" díjba, indokolni meg lehetne, hogy milyen tevékenységért adták. Ha az előterjesztésnek megfelelően kerül elfogadásra javasolta, hogy a környezetvédelem kerüljön fokozottan előtérbe, törvényileg is törekvés van erre. Az elnevezéssel kapcsolatosan a 8. pont esetében még nem tudott a bizottság állást foglalni, a többségi vélemény Tessedik Sámuel elnevezésre irányult.

Dobrossy Barnabás: a 9. pont alatt feltüntetett díjat rangos díjnak ítéli meg, ezért a kitüntetések sorába javasolja sorolni.

Piroska Mihály: az előterjesztett díjakat elfogadja maga részéről, javasolta, hogy évente egy díjat adjanak ki mindegyikből.

Erdei Gyula: oktatási bizottsági ülésen már korábban is megfogalmazódott, helyes lenne, ha az oktatás terén is lenne elismerés városi viszonylatban. Nehéz abba az országos körbe bekerülni, amelyik elismeri az oktatás terén dolgozók munkáját. Javasolta, hogy a 8. javaslat maradjon, de egynél többet ne adjanak ki évente. Nem is lenne kötelező ezt minden évben kiadni, csak az azt valóban kiérdemlőnek.

Dede Ernő: egyetért a jegyzővel abban, hogy az elmúlt időszakban kevés javaslat született az állami kitüntetések vonatkozásában, hajduszoboszlói polgárok méltánytalanul alacsony számban szerepelnek a kitüntetettek között. Ebben tudatosabban és tervszerűbben kell tevékenységet kifejezteni. Véleménye, hogy a "Diszpolgári Cim" szélesebb körben legyen adományozható. Szerinte a 9. pont helyén szerepel, hisz ez egy népszerűségi díj, amiben nem a testület döntése fog szerepet játszani. Az első nyolc díjjal kapcsolatosan meg lehet határozni, hogy évente ezekből a díjakból maximum mennyi adható ki.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a nevekkal való megjelölését a kitüntetésnek azért tartja fontosnak, mert ezáltal nemcsak a díjazott, hanem akiről a díj el van nevezve, az is megbecsülést élvez. Ez posztumusz gesztus, akik ezt a korábbi tevékenységükkel kiérdemelték. Lehetne egy olyan díj, hogy "Hajduszoboszló Közzszolgálati Díj", ami a közéleti, közzszolgálati, köztisztviselői, közalkalmazotti tevékenységért végzett munkát honorálná, ez egy jelentős körre terjedhetne ki. Másik ilyen díj a "Hajduszoboszló fejlődéséért", ebbe nagyon sok minden felel. A harmadik díj az "Év embere", amit közönségsszavazás előz meg a testület döntése előtt. Ez szerinte sem illik a kitüntetések közé, mert egy kicsit vidámság lenne, ami nincs, vagy kevés van az életben jelen. A számszerű meghatározása a kitüntetéseknek nem minden esetben jó, mert adott esetben nem lehet hozzá nyulni, módosítani. Szerinte meg van a bölcsesség arra, hogy a képviselőtestület méltánytalanul ne "szórja" a kitüntetések, mindig egyedileg kell elbírálni. Furcsa lenne, ha van több érdemes és formai akadály miatt nem lehet megbecsülni. Nem hive a számszerű korlátozásnak.

Dobrossy Barnabás: a Dede Ernő és a jegyző ur véleményét teljes mértékben elfogadja, javaslatát visszavonja.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte, ki tartja szükségesnek a 4. §.-ban foglalt kitüntetések? Szükségét látják-e a számszerinti meghatározásnak?

A képviselők a 4. §-ban meghatározott kitüntetések mellett 9 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással; a számokban történő meghatározás mellett 9 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással döntöttek.

Dede Ernő: javasolta, hogy a 2. §.-ból a "hosszabb életszakaszon át" megfogalmazás maradjon ki.

A képviselők a javaslattal 16 igen szavazattal egyetértettek.

Dr.Vincze Ferenc: a díjak alkalomhoz kötődnek, mit ér az, ha az eseményt követően egy év múlva lehet csak a kitüntetést adni formai akadály miatt, mert a testület nem játszhat a jogszabályával. Megfontolás tárgyává javasolja tenni a számszerinti meghatározást, ha korlátozni akarja a testület, hagyjon egy kis mozgásteret magának, mert egyébként furcsa eredmények lehetnek. Debrecenben volt hasonló példa, bírósági ügy lett belőle.

Czeplédi Gyula: javasolta, hogy az önkormányzati díjakért járó bruttó 10.000 Ft. pénzjutalmat bruttó 20.000 Ft-ban határozzák meg.

Sapielakné Kiss Katalin: javasolta, hogy a díj átadásának idejét konkretizálják, és díjfajtánként állapítsák meg az időpontokat. Szerinte az 5. §. /4/ bekezdésének az a megállapítása, hogy "Az adott területhez kapcsolódó országos szakmai nap, vagy ünnepnap alkalmából lehet adományozni és átadni" nem eléggé megfogható, ha az oktatás területét nézik, ott is az év során több ilyen alkalom is található. Vannak olyan díjak, amelyhez nem kapcsolódik országos konkrét nap. Javasolta, hogy valamennyi díjnál határozzák meg konkrétan mikor kerülnek átadásra.

Sári Csaba: a jegyző ur által elmondott "mozgásteret" úgy értelmezi, hogy van olyan kitüntetés, amiből egy évben hármat is kiadnának, és olyan is, amiből egyet, vagy egyet sem. Ezt lehet szűkíteni. A 8. pont pontos meghatározását úgy javasolta, hogy "Tessedik Sámuel Díj Hajdusoboszló Város Mezőgazdaságáért és Környezetvédelméért". Azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik a mezőgazdaság és a ráépülő feldolgozóipar fejlesztésében, valamint a környezetvédelemben kiemelkedő tevékenységet végeztek.

Dede Ernő: a számszerinti meghatározást úgy gondolta, hogy díjanként legfeljebb három, de az 1.-8. összesen 10. Ez ad egyfajta lehetőséget egy díjon belül, de összességében mégis korlátoz. Az elismeréssel járó pénzjutalommal kapcsolatosan javasolta, hogy ne egy fix összegben legyen meghatározva, hanem az inflációt követően, például a "Hajdusoboszló Városért" kitüntetéssel járó jutalom a közalkalmazotti illetményalap háromszorosa. Ilyen módon is lehet meghatározni díjat.

Dr.Sóvágyó László: az elhangzott javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A 4. §. /8/ bekezdésére vonatkozó javaslatot, mely szerint "Tessedik Sámuel Díj Hajduszoboszló Város Mezőgazdaságáért és Környezetvédelméért" kitüntetés legyen 16 igen szavazattal elfogadják a képviselők.

Azt a javaslatot, hogy évenként összesen legfeljebb 9 kitüntetés legyen adható a képviselők 8 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadták.

A képviselők 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, hogy a díjakkal bruttó 20 ezer forint pénzjutalom jár.

Dr.Vincze Ferenc: érveit mondta el az időpont meghatározásával szemben. Szomoru hajduszoboszlói példát említett, Fekete Borbála esetét. Megteheti a testület, hogy amikor adományozza a kitüntetést, meghatározza - legkésőbb mikor, milyen napon - az egyedi határozatban. Nem lenne célszerű a rendeletben meghatározni az időpontot.

A díjak átadási határidejének meghatározását 5 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették a képviselők.

Dr.Sóvágó László: a magyar nyelv szabályainak megfelelően kell a kitüntetések elnevezését megfogalmazni.

Túri László: a 4. §. /2/ bekezdésében javasolta, hogy "Gönczy Pál Díj" maradjon és ne az "Új nemzedékért".

A javaslatot a képviselők 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták.

Dr.Sóvágó László: az említett módosításokkal elfogadott rendelet-tervezetet szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László/ szavazattal, 1 tartózkodás /Fábián Attila/ mellett a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 10/1996.
/V.30./ Ör. számú rendelete a városi önkormányzati
elismerő címről, kitüntetésekről és díjakról.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. törvény 1. §. /6/ bekezdése a./ pontjában foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

Az elismerő cím, a kitüntetések és a díjak
célja

1. §.

Az önkormányzat az elismerő cím, a kitüntetések és a díjak adományozásával kívánja méltó módon kifejezésre juttatni elismerését, nagyrabecsülését és köszönetét azoknak, akik a helyi közügyek valamely területén kimagasló teljesítményt nyújtottak, illetve a város érdekében huzamosabb időn át kiemelkedően munkálkodtak, tevékenységükkel hozzájárultak Hajduszoboszló anyagi, szellemi értékeinek gyarapodásához, hagyományainak megőrzéséhez. Érdemeiket a képviselőtestület az utókor számára megörökíti és a jövő nemzedék elé példaképként állítja.

A "Hajduszoboszló Város Diszpolgára" cím

2. §.

Diszpolgári cím annak a természetes személynek adományozható, aki a tudományban, a társadalmi, gazdasági, avagy kulturális életben kiemelkedően ténykedve maradandót alkotott, amellyel öregbítette a város hírnevét. A diszpolgári plakett leírását és a vele járó pénzjutalom mértékét e rendelet melléklete tartalmazza.

Az önkormányzati kitüntetések

3. §.

- /1/ "Hajduszoboszló Városért" kitüntetés annak a természetes, vagy jogi személynek, illetve közösségnek adományozható, aki /amely/ a helyi társadalmi, gazdasági, vagy kulturális életben a város javára eredményes és sikeres tevékenységet folytatott.
- /2/ A "Hajduszoboszló 1606" emlékérem annak a természetes személynek adományozható, aki hozzájárult a város politikai, gazdasági, idegenforgalmi, kulturális, vagy sport kapcsolatainak erősítéséhez.
- /3/ A kitüntetések leírását és a pénzjutalom mértékét e rendelet melléklete tartalmazza.

Az önkormányzati díjak

4. §.

- /1/ "Kovács Máté Díj Hajduszoboszló Város Közsze-
gálatáért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik a város közéletében köztisztviselői, vagy közalkalmazotti szolgálatban hosszabb

időn át kiemelkedő munkát végeztek, vagy valamely jelentős szellemi alkotással járultak hozzá a közszolgálat színvonalának emeléséhez, s ezzel általános elismerést vívtak ki az ügyfelek, a szolgáltatást igénybe vevők körében.

- /2/ "Gönczy Pál Díj Hajduszoboszló Város Pedagógiájáért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik kiemelkedő eredményt értek el a nevelő-oktató munkában, magas foku szakmai felkészültségük alapján élen járnak a hatékony, korszerű módszerek alkalmazásában.
- /3/ "Szép Ernő Díj Hajduszoboszló Város Kulturájáért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik a város kulturális életében maradandót alkottak.
- /4/ "Kenézy Gyula Díj Hajduszoboszló Város Egészségügyéért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik az alap- és szakorvosi, valamint a szociális ellátás területén hosszabb időn át kimagasló munkát végeztek.
- /5/ "Pávay-Vajna Ferenc Díj Hajduszoboszló Város Idegenforgalmáért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik hosszabb idejű tevékenységükkel jelentős mértékben hozzájárultak a város idegenforgalom fejlődéséhez.
- /6/ "Kovács Gyula Díj Hajduszoboszló Város Fejlesztéséért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik a terület- és településfejlesztésben a tervezés, kivitelezés, vagy a közigazgatás területén dolgozva jelentős eredményt értek el.
- /7/ "Hüse Károly Díj Hajduszoboszló Város Sportjáért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik a testnevelés és sport területén kimagasló versenyeredményt értek el, vagy sikeres edzői, avagy sportszervezői tevékenységet folytattak.
- /8/ "Tessedik Sámuel Díj Hajduszoboszló Város Mezőgazdaságáért és Környezetvédelméért" azoknak a személyeknek és közösségeknek adományozható, akik a mezőgazdaság és a ráépülő feldolgozóipar fejlesztésében, valamint a környezetvédelemben kiemelkedő tevékenységet végeztek.
- /9/ "Hajduszoboszló város Év Embere díja" annak a természetes személynek adományozható, aki az adott évben a városban, vagy városnak végzett cselekedetével a legnagyobb népszerűséget érte el a polgárok körében.

- /10/ A díjak leírását és a velük adható pénzjutalom mértékét e rendelet melléklete tartalmazza.

Az adományozás rendje

5. §.

- /1/ Az elismerő cím, a "Hajduszoboszló Városért" kitüntetés, és a díjak adományozására indokolt javaslatot a polgármesternek címezve bárki tehet.
- /2/ A polgármester a javaslatot az illetékes bizottság elé terjeszti. A bizottság javaslatát az érintett terület szakmai közvéleményét figyelembe véve alakítja ki.
- /3/ A bizottsági javaslat alapján a "Hajduszoboszló Város Diszpolgára" cím, a "Hajduszoboszló Városért" kitüntetés és a díjak adományozásáról a képviselőtestület dönt.
- /4/ A "Hajduszoboszló Város Diszpolgára" cím és "Hajduszoboszló Városért" kitüntetést általában a városi emlékűnnepen, ünnepélyes keretek között kell átadni. A díjakat az adott területhez kapcsolódó országos szakmai nap, vagy ünnepnap alkalmából lehet adományozni és átadni. Az "Év Embere" díjat a következő év elején, képviselőtestületi ülésen kell átadni.
- /5/ A polgármester - a képviselőtestületet tájékoztatva - adományozza a "Hajduszoboszló 1606" emlékérmét, amelyről a jegyző nyilvántartást vezet.
- /6/ A kitüntetések, díjak megosztva is adományozhatók, évenként összesen legfeljebb 9.

Jogosultságok

6. §.

- /1/ A diszpolgár
- az önkormányzat által rendezett ünnepségekre meghívót kap;
 - a képviselőtestület üléseire meghívást kap és azon tanácskozási joggal vehet részt;
 - felkérhető a várost képviselő delegáció résztvevőjéül;
 - díjtalanul látogathatja az önkormányzat művészeti, közművelődési és sport létesítményeit, rendezvényeit;

- elhalálozásakor ingyenes diszszirhely
illeti meg.

- /2/ A diszpolgári cím és a városért kitüntetésben
részesítettek, valamint a díjazottak bejegyzendők
a diszpolgári névkönyvbe, illetve a kitüntettek
albumába, melyben fényképük is elhelyezhető.
A bejegyzést a polgármester és a jegyző írja alá.

Millecentenáriumi elismerés

7. §.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete elismerő
oklevéllel fejezi ki köszönetét és háláját a honfog-
lalás 1100. évfordulója alkalmából a város fejlő-
déséért, hírnevének öregbítéséért, az elmúlt évtize-
dekben sikeresen munkálkodóknak. Az okleveleket a pol-
gármester és a jegyző írja alá, és az 1996. augusztus
20-i városi ünnepségen a polgármester adja át.

Vegyes és záró rendelkezések

8. §.

- /1/ A diszpolgári cím indokolt képviselőtestületi határo-
zattal visszavonható attól, akit szándékos bűncse-
lekmény miatt jogerősen elítéltek, illetve aki
kirívóan közösségellenes, vagy olyan magatartást
tanúsított, amely érdemtelené teszi őt a cím,
kitüntetés viselésére.
- /2/ Visszavonás esetén a bejegyzést a névkönyvből
törölni kell. Az érintettet e tényről a képviselő-
testület határozatával a törlés előtt a jegyző ér-
tesíti.

9. §.

- /1/ E rendelet 1996. június 1-én lép hatályba, egyide-
jűleg hatályát veszti a városi elismerő címről és
a kitüntetésekről szóló 17/1991. /XII.12./
Ör.sz. rendelet.
- /2/ E rendelet 8. §.-a 1996. szeptember 3-ig hatályos.

Második napirend:

Dr. Kovács Zoltán: az előterjesztés szerkezetében az 1991-ben elfogadott népjóléti koncepcióra épült. Aki azt a koncepciót ismeri, nyomon tudja követni az eseményeket, mit tettek e területen.

Ami problémákat felvetettek lakáspolitikai területén, azok a koncepcióban már szerepeltek, ott felvázolták azokat a lehetőségeket, amelyről már beszélt. Ebben anyagiak hiányában előrelépés nem volt. Ez olyan terület, ami egyre inkább égető problémákat vet fel. Ehhez a fő fejezethez értelemszerűen hozzá kívánczik a két hete tárgyalt Városgazdálkodási Rt. által kiadott ide vonatkozó anyag. Amit abban az anyagban Mészáros ur leirt, ebbe az anyagba beillik, ismételni nem akarták.

Azok a tények most is aktuálisak.

Munkanélküliség területén felhívta a figyelmet, hogy ha a munkanélküliek jövedelempótló támogatásában részesülők ha szeptember 30-ig 90 nap munkaviszonyt nem szereznek meg, akkor kiesnek a jövedelempótló támogatásból. Ezek az emberek az önkormányzatnál fognak jelentkezni, a megnyírbált költségvetést fogja érinteni, a támogatás nem lesz a központi költségvetésből finanszírozva. Egyetlen lehetőség - amit más településeken is alkalmaznak - , a foglalkoztatásuk megszervezése amit most induló lakásépítéseknel hasznosíthatnak. Ebben a Városgazdálkodási Rt.-vel, a hivatallal, a főmérnökséggel szükséges egyeztetni és közösen tudnak munkákat szervezni, mert ezeknek az embereknek a megélhetési lehetőséget valamilyen formában biztosítani kell.

Amikor az eredeti koncepció elkészült, szociális törvény nem volt, két év múlva született meg. Amit a szociális koncepcióban akkor leírtak, az megállta a helyét a szociális törvény ismeretében is. Nem volt nehéz alkalmazkodni a szociális törvényhez, hisz szervesen illeszkedett a koncepció ahhoz.

A jelenlegi költségvetés sok gondot, problémát vet fel, a fellebbezések tömegével fognak érkezni, szeretnék, ha a képviselőtestület ezek elbírálásában következetes lenne.

A szervezeti kérdések kapcsán megfogalmazták, hogy az intézményi strukturájuk képes a feladatok ellátására. Ez így igaz, bár igazából nem ebben az intézményi struktúrában gondolkodtak már a koncepció megalkotásakor sem, hanem egy egységes szociális intézményben, amely szakmai részekből áll és ezek között egy sokkal szorosabb kommunikáció és információ áramlás van mint jelenleg. Ebből bizonyos elemek - a gondozási központ és a konyha egyesítése - megvalósultak, más elemeket sem az akkori, sem a mostani testület nem fogadott el. Ezt tudomásul vették, így is működik, így is dolgozik, nem egyezik az ők szakmai koncepciójukkal, de ezt el kell fogadni. Az intézményátalakítással bizonyos negatív jelenségek már körvonalazódnak, amiről ha aktuális lesz be fog számolni a testületnek.

Az oktatási intézmények átszervezésekor nagyon alapos, nagyon megfontolt, körültekintő döntést hozott a testület. A testület első olvasatban nem fogadta el a polgármester javaslatára az oktatási bizottság előterjesztését, nagyon helyesen, mert a

számszaki adatok nem álltak rendelkezésre.

Amikor ezeket a testület megkapta, újra tárgyalta és elfogadta. Ennek kapcsán merült fel benne, jó lenne, ha a szociális intézmények területén is - hisz ez mindenki számára olyan fontos, mint az oktatás kérdése, - ilyen körülmények között, megfontolt döntések születnének. Ezzel szemben az intézményátszervezéssel kapcsolatban - a Családsegítőre gondol - kidolgozott, írásos előterjesztés nélkül hozott döntést a testület. Az előterjesztő az egészségügyi és népjóléti bizottságot nem méltatta arra, hogy az előterjesztésről tájékoztassa, tehát bizottsági tárgyalása a testület által elfogadott határozatnak nem volt. Az ebből eredő negatív gondok már jelentkeznek. Megfontolt, írásos előterjesztések szükségesek, hisz ezek az intézmények nagyon fontosak, mert alapellátást biztosítanak szociális területen.

Mészáros Sándor: a jelentést pozitívnak értékeli, mert a valós helyzetet tartalmazza. A lakbérhátralékok megszüntetésére alacsonyabb komfortfokozatu lakások építésével nyílna lehetőség. Sok bérlő szívesen költözne ilyen lakásokba. A törlesztőrészt nem fizetőkkel szemben is egységes elveknek kell érvényesülni, itt meg kellene lépni, amit még nem léptek meg, ebben a Városgazda is elől járhat, de az önkormányzatnak is el kellene vállalni alacsonyabb komfortfokozatu lakások építésével. Vissza kellene venni a lakásokat a nem fizető bérlőktől, így a város önkormányzata hozzá jutna nagyobb vagyonhoz ismét, lenne a lakásépítéshez forgó alapja. Azzal egyetért, hogy ez a probléma csak súlyosbodni fog az elkövetkezendő időben.

A munkanélküliség vonatkozásában a Városgazda a hivatal után mindig elől járt, az elmúlt évben 12 közhasznú dolgozót foglalkoztattak, jelenleg 5 főt, önkormányzati közreműködéssel hajlandók a létszámot növelni, a képviselőtestületnek tudomásul kell venni, hogy ez költségtöbbletet jelent, de a köztisztaság, a temető és más egyéb területen, ahol foglalkoztathatják a közhasznúakat, jövedelempótlókat, úgy itéli, hogy megéri a többletköltséget. Az igazgatóság ebben állást fog foglalni.

Sári Csaba: egyetértett a Mészáros ur által elmondottakkal. Korábban is volt már egy sajátos javaslat, ami nem sok eredménnyel járt, most ismét elmondja. Nagy dolog az ember életében, ha eléri a 100. életévét. Ebben az évben nincs ilyen, de 99 éves van kettő is. Szeretné, ha ezt a szociális bizottság megszívlelné és követné. Azt a gesztust megtehetnék, hogy születésnapjuk alkalmából a polgármester ur felkösztöntené őket.

Dr. Kovács Zoltán: egyetért az előtte szólóval, elfogadja javaslatát.

A képviselők az előterjesztett határozatot javaslatot 15 igen szavazattal elfogadták.

82/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Egészségügyi- és Szociális bizottság beszámolóját a város szociális helyzetéről és a szociális koncepció végrehajtásáról elfogadja.

- 1./ Utasítja az Egészségügy- és Szociális Bizottságot hogy az 5/1993. /V.06./ Ör. sz. rendelet módosításának tervezetét és egységes szerkezetbe foglalását terjessze a testület elé.
- 2./ Utasítja a bizottságot, hogy a város szociális helyzetét folyamatosan kísérje figyelemmel, erről rendszeresen tájékoztassa a testületet és a szükségessé vált intézkedések megtételére tegyen javaslatot.

Határidő: az 1./ pont vonatkozásában 1996.szeptember 3.
a 2./ pont vonatkozásában folyamatos

Felelős: bizottság elnöke,
irodavezető

Dr.Sóvágyó László: javasolta, hogy az egyebekben ejtsenek szót a Szarvas Emma fegyelmi ügyéről.

A képviselők 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek a napirendre történő felvétellel.

Harmadik napirend:

- A Széchenyi István Kollégiumról készült előterjesztés.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Márton Károly a Széchenyi István Kollégium igazgatója, Szilágyi Lajos a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatója.

Túri László: az oktatási bizottság két ülésen is foglalkozott az előterjesztéssel. Az első ülésen késve kapták meg az anyagot, ezért elnapolták, a második ülésükön olyan határozat született, hogy az oktatási bizottság nem rendelkezik azokkal az adatokkal, amelyek alapján döntést hozhatnak az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben a képviselőtestület ragaszkodik az oktatási bizottság véleményéhez, úgy az eredeti időpontig - június 15-ig - megteszi. Másik állásfoglalás is született a bizottsági ülésen, mely szerint javasolja a bizottság a testületnek, hogy a kollégiumi kérdések eldöntése előtt tartson helyszíni szemlét a kollégiumokban.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Mészáros Sándor: kérte, hogy a határozati javaslat II. pontjában ne lakáshasznosításról, hanem kezelésről beszéljenek, úgy kerüljön a testületi határozatba. Egyetlen szolgálati lakás sem hoz bevételet, jelentős összegeket kell ráfordítani, így hasznosításról nem beszélhetnek.

A határozati javaslat I. pontjával kapcsolatban kérdést tett fel. A bevétel, karbantartás mindenkor a pénzügyi bizottsági téma volt.

Dr. Vincze Ferenc: a javaslat le van írva, a testület jogosult elfogadni, hogyan fogadja el, az a testület dolga. Minden ilyen javaslatról a testületnek kell döntenie.

Túri László: május 16-ai képviselőtestületi ülésen az oktatási bizottság kapott egy olyan feladatot, hogy június 15-ig vizsgálja felül a Szép Ernő és Széchenyi István kollégium, valamint a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet helyzetét. Akkor sem szavazta meg, mert a rendelkezésre álló időt kevésnek tartotta, talán a két kollégium esetében nem, de a Mezőgazdasági Szakmunkásképző esetleges kitelepitésében igen. Ezt az előterjesztést nem is a bizottság tette le, a bizottság úgy foglalt állást, hogy megfelelő számadatok, tények ismerete nélkül az előterjesztést nem támogatja, hanem az eredeti határidőig - június 15-ig - leteszik a saját javaslatukat.

Sári Csaba: nagyon körültekintő döntést igénylő ügy, sokkal sajátosabb, mint azt első látásra gondolják. Irritálja a határozati javaslat III. pontja. Elviekben támogatja azt a törekvést, ami abban le van írva. A megfogalmazás irritáló, így nem lehet elfogadni. A határozattal ellentétben először kötelezni kell a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézmény máshová való helyezésének lehetőségét, erre dolgozzon ki alternatívákat. Ha erre megfelelő megoldást talál a képviselőtestület, akkor jöhet szóba a másirányú hasznosítás. Egy iskolát nem lehet ilyen értelemben leírni. Felháborítja a dolog, mint mezőgazdasági bizottság elnökét, a mezőgazdasági szakterületet sokkal fontosabbnak itéli annál, hogy ilyen lekezelően bánjanak vele. Ha megfelelő helyet találnak az iskolának, akkor lehet gondolkodni a megfelelő hasznosításról. Az oktatás színvonala nem csökkenhet, nehéz lesz alkalmas helyet találni.

Kanizsai Béla: a bizottsági ülésen részt vett és megállapította, hogy jelenleg a legfontosabb kérdés a konyha átköltöztetése. A határozati javaslatban viszont erről egy szó sem esik.

Dr. Kovács Zoltán: régen felvetődött már, hogy az iskola és a kollégium nem ott van megfelelő helyen ahol van, és megfelelő, színvonalas helyet kell számára keresni. A kollégium számára a menekült tábor megfelelő érzése szerint. A pályázat során meggyőződhetek arról, hogy idegenforgalmi célra az épület építészeti jellegéből eredően nem igazán alkalmas a menekült tábor, és nincs is igény rá a vállalkozók részéről. A városnak nagy értékű épülete, behatárolt hasznosítási lehetőséggel. Kollégium céljára alkalmas. A konyha a város egyik legjobban felszerelt, építészetileg legjobb, amely tovább fejleszthető. Ezt nem működtetni nagy hiba. Sokkal gazdaságosabban üzemeltethető mint a kis konyhák, ezzel szociális terület bizonyos problémáit is meg lehetne oldani. A rövid határidő indokolja az előterjesztést. A határozati javaslatban a polgármester egyetértése helyett a pénzügyi bizottságot javasolta megjelölni.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Márton Károly válaszolt.

Czeplédi Gyula: részt vett az oktatási bizottság ülésén, az eredmény, amit Turi képviselő ur elmondott egy hosszas vita és polemizálás eredménye. Ettől árnyaltabb volt a dolog, volt más felvetés is, mégpedig az, hogy a bizottság nem látja különösebb akadályát annak, hogy a kollégium elköltöztetésre kerüljön. Nem a fürdő szempontjából, hanem mint intézmény szempontjából közelítette meg a témát, amit a bizottsági ülésen is elmondott. A folyamat, amibe belezdtek intézményszüksítés minden szempontból. Az az alapvető kérdés - ami szintén elhangzott a bizottsági ülésen is -, hogy akarnak-e lépni. A testület halad előre azon az uton, amelyet néhány hónappal ezelőtt célul tűztek ki, hogy próbálják meg olcsóbbá tenni az intézményhálózatot. Amikor az alaphelyzetet tisztázzák, utána következhet, hogy a felszabaduló ingatlanokat hogyan lehet hasznosítani. Nagyon fontos szerepet lát ebben a gyógyfürdőnek is, hiszen a kollégium - ahol éveken keresztül a nyári bevételeket visszaforgatták - alkalmas lehet egy alacsonyabb kategóriájú szálláshely kialakítására. A két héttel ezelőtti Rt-k beszámolójára utalt vissza, ahol a piaci viszonyok változása is terítéken volt, ez méginkább alátámasztja, hogy mennyire fontos, hogy a gyógyfürdőnek szálláshelye legyen. 20-25 éves álmoknak a megvalósulása látszik valóságnak azzal, hogy a szolgáltatás komplexitásával együtt az alapoktól a szolgáltatás legmagasabb szintjéig is el tudjanak jutni. Ez nem szabad, hogy érv legyen, hanem az érv az, hogy az intézményhálózatot a szükséges szintre beállítani. Egyetért Sári képviselő javaslatával, hogy nem a Gyógyfürdő Rt. elképzeléseinek kell a meghatározónak lenni itt, hanem az alapvető az legyen, ha változtatni akarnak, akkor az iskola kerüljön megfelelő körülmények közé, amelyek az oktatás feltételeit ugyan olyan színvonalon tudja biztosítani és utána beszéljenek az ingatlan hasznosításáról.

A nagy kapacitású konyha működtetése nagy megtakarítást hordoz magában. Bizottsági ülésen felvetődött, hogy a Gyógyfürdő újabb igényekkel jelenik meg az átalakítások kapcsán. Ugy gondolja, hogy különösebb pénzügyi igényük nem lehet, ha egy alacsonyabb fokozatu szálláshelyként fogják üzemeltetni. Az 1996-ban megtermelt többletbevétel abba az épületbe kerüljön visszaforgatásra és az ne kerüljön ki az új intézménybe. Az a minimális dolog, hogy az adott évben adott megtermelt eredmény ott is maradjon. Ugy érzi ez egy természetes dolog.

A gyógyászati vonzata rendkívül fontos, nagyon régi elgondolás a szanatóriumi jellegű hasznosítás, komoly igény van rá. Az országnak ebben a térségében nem is lehet példát találni. Rendkívül jó hasznosítása és emellett anyagilag sem mellékes, hogy az a nyereség, amely egy egész éves kereskedelmi hasznosításból befolyik, egy néhány év alatt egy magasabb szintre való emelését is biztosítaná a szállodák sorában az ingatlanok. Mindezt olyan feltételként gondolja, hogy a mellette lévő iskola elhelyezésének a megoldása után a hasznosításban esetleg egy újabb forduló következne, amiben a Gyógyfürdő Rt. Igazgatósága is részt venne.

A határozati javaslatokat a kiegészítésekkel, módosításokkal elfogadja.

Erdei Gyula: bizonyos szűkitésre minden szinten sort kell keríteni, ami általános iskolai szinten már megtörtént. Évek óta téma és el kell érni, hogy azt az értékes területet bevonják a város "vérkeringésébe". A kollégium elhelyezését meg kell oldani, alkalmasnak kínálkozik a menekült tábor. A véleménye az, hogy egy ekkora objektumot nemszabad kollégiumként használni. Ezt a vagyont, ami épületben, területben a város legszebb helyén van, kollégiumnak használni bűn lenne. Ha a helyzet azt kívánja, hogy bizonyos lépések megtételével a mobilizációt elő tudják segíteni és a városi vagyon mozgása beinduljon, akkor ideiglenes lehetőséggel erre lehetőség nyílik. Érdemes lenne megvizsgáltatni, hogyan lehetne a tábort hasznosítani, hogyan lehetne anyagi jellegű dolgokat produkálni, amivel a város is gyarapodna.

Szó volt arról, hogy a Szép Ernő Kollégiumot ne vonják be a "körbe". Ha viszont azt vallják, hogy az intézmények akkor üzemelnek maximálisan jól, ha teljes kihasználtsággal működnek, akkor nem lehet figyelmen kívül hagyni.

A különböző összevonások, szűkítések az oktatás színvonalának javítását nem szolgálják. A "karcsusítás" viszont minden oktatási intézményre kell hogy vonatkozzon, megtakarítást csak így lehet elérni.

Korábban is elhangzott, de ez után is törekedni kell a konyhai kapacitások kihasználtságának felülvizsgálatára. Meg kell nézni, hogy a melegítő konyhának épült konyhákat a jövőben érdemes-e üzemeltetni.

A kollégium ideiglenes jelleggel történő áthelyezését támogatja.

Mészáros Sándor: a képviselőtestület május 16-ai határozata értelmében meg kell vizsgálni a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet elhelyezését, a Szép Ernő Kollégiumot, a Széchenyi István Kollégiumot, stb. Erre határidő a bizottságnak június 15.

Az ezzel kapcsolatos bizottsági vélemény ismerete nélkül kellene most a testületnek dönteni. Nem kívánja megkérdőjelezni, helyénvaló-e az, hogy a Gyógyfürdő Rt. gondjainak megoldásában nem segítenek. A műhely kitelepítése megfelelően indokolt lenne. Ezek és hasonló gondok megoldásában segíteni kell. Jelenleg egy vagyon-tömeg hasznosításáról van szó. Nem tudja a gyógyfürdő elképzelését, hogy ha megkapja a területet pályázik-e a vagyonhasznosítás után, mit kér az épület rendbetételéhez, felújításához, átalakításához, egyszerű szálláshelyek kialakításához. Nem tudja, helyes lépés-e ha most ezt megszavazzák, kiragadják a kollégium helyzetét, ideiglenes jelleggel áttelepítik, a kihasználási gondok továbbra is jelentkeznek. Ugy gondolja, hogy ennek egy szerves egy egésznek kell lenni, egyszerre kell javaslatot tenni a Gyógyfürdő pályázatával együtt. Egységében kellene látni a képviselőtestületnek, hogy megnyugtatóan lehessen dönteni e kérdésben. Most nem javasolja egy "szeletet" kiragadni, mert lehet, hogy jó lesz a Gyógyfürdő Rt.-nek, de nem biztos, hogy jó lesz a képviselőtestületnek az elkövetkezendő időszakban. Nem mindegy, hogy az 1997. évi költségvetést hogyan terheli a Gyógyfürdő Rt. beruházási igénye, saját erőből, vagy hitelből kívánja végrehajtani. Ezek a kérdések kételyeket támasztanak benne és úgy tartaná elfogadhatónak, ha egy komplex hasznosítási program kerülne az asztalra.

Czeplédi Gyula: az anyagi igényüket érintően az előzőekben világosan fogalmazott. Az intézmény átalakítása első lépésben egy egy csillagos szinten, minimális festési munkákkal megoldható. Ha később komfortosítani akarják a szobákat, akkor a nyereség visszaforgatásával magasabb színvonalra lehet hozni. A kollégium elhelyezésének kérdése a bizottsági ülésen hosszas vitát váltott ki. Számára szokatlan volt, mert többszöri felkérésre sem fogalmazódott meg a bizottsági ülésen, hogy melyek lennének a szempontok, amelyeket mérlegelni kellene, hogy át lehet e tenni a kollégiumot más helyre, vagy nem. Nem látja biztosítotttnak, hogy 15 nap múlva a bizottsági ülésen elhangzottak alapján lesz-e vélemény.

Dr. Vincze Ferenc: a határozati javaslatokra vonatkozó korrekciós módosításokkal egyetért. Korábbi testületi ülésen június 15-i határidővel született egy határozat. Ha a testület az idén akar lépni még a következő tanévre vonatkozóan, akkor azt most teheti meg ezen az ülésen. A június 15.-i határidő megvárásával a döntési alternatíva egyike elveszne a képviselőtestület számára, akkor csak 1997. szeptember 1-től tehetné meg ezt a lépést. Döntési kényszer ennyiben van, ilyen döntést most lehet meghozni. A menekült táborra vonatkozóan született egy határozat, csak most látszik, hogy nem jó. A menekült tábor augusztus 31-ig a Széchenyi István kollégiumnak van oda adva hasznosításra. Ez a helyzet bizonytalanságot eredményez, veszélyezteti a jövő évi hasznosítást. A létszám kérdés tekintetében az intézménynek kell megfogalmazni, hogy mi szükséges ahhoz, hogy az oktatás zavartalanul működjön.

Meggyőződése, hogy egy lépésre ebben a ciklusban nem jön össze a dolog, a fokozatos lépéseket kell megtenni, ami megérett döntésre, ami egyértelmű, abban azonnal dönteni kell, nem adva fel a későbbi lehetőségét a többire vonatkozóan.

Ugy érzi, hogy a június 15-i határidő bizonyos lépések megtételére elegendő, bizonyos lépésekre nem, a jelenlegi határozati javaslat ennek a határidőnek a tolására is irányul.

Dede Ernő: legalább 20 éves gondolat az, hogy az intézmény beékelődik egy olyan helyre, ami nem szerencsés. Korábban minisztériumi iskoláról lévén szó nem lehetett megoldani a kérdést, és anyagi lehetőségek is befolyásolták. Bizottsági ülésen elmondta, most is az a véleménye, hogy ez nem oktatásügy, nem is kellett volna az oktatási bizottság elé kerülnie, nem is előterjesztés igazából. Fennáll az, hogy szükség lenne a városban, a fürdőben olcsó szálláshelyre, a fürdő más irányu fejlesztésével is egyetért. Egy intézmény akkor működik jól, ha ki van használva. Ami érvek elhangzottak a kollégium áthelyezésével kapcsolatban, azt bizonyítják, hogy nem igazán oktatási problémáról van szó. Értékes városi intézményekről van szó, mert a kollégium is és a Szép Ernő utcai ingatlan is az. Csak akkor tud dönteni, ha látja, hogy kell költeni rá, vagy nem. Jelenleg nem abban az időszakban vannak, amikor ez mindegy lenne. Kétséges számára, hogy a Szép E. utcai épületben lévő szobák három fő elhelyezését a szabvány szerint lehetővé teszi. Véleménye szerint egy gazdasági indokoltságú döntésről van szó. Ilyen típusu adatokat viszont nem talált az előterjesztésben, így dönteni sem tud.

Túri László: a Czeplédi képviselő árnyaltan fogalmazott hozzászólásából úgy tűnt, mintha az oktatási bizottság meg lehetőszen furcsa munkastilusban dolgozna. Ez a bizottság az év 22 szerdájából 14 szerdán ülésezett. Sajnos ez a terület nem olyan objektíven mérhető, mint a pénzügyi terület. Az ülésen valóban nem fogalmazódtak meg kívánalmak, létrehozta egy ad hoc bizottságot. Az oktatási bizottság úgy működik, hogy a 9 főből adott területre ad hoc bizottságot választanak. Ennek a tagja lett a két kollégium igazgatója, Deli Lajos, ő maga és az iroda egy dolgozója. A bizottság hétfőn munkához kezd, összeül, megtárgyalja mit szeretne megtudni és ezt követően kéri az adatokat az illetékesektől amennyiben erre szükség lesz. Ugy érzi nem lesz rá szükség, 15-e után a bizottságnak nem kell ezzel foglalkozni. Ezt csak most látta fontosnak elmondani.

Dr. Sóvágó László: mindenképpen kell, mert a Szép Ernő Kollégium helyzete nem kerül le a napirendről. Van egy érvényes döntés, mely szerint június 15-ig a Szép Ernő Kollégium kérdésében dönteni kell.

Túri László: akkor már másik bizottsággal kell dolgozniuk.

Sapielakné Kiss Katalin: a pénzügyi és oktatási bizottságnak teljesen más munkastilusa van, de ez természetes dolog, egymástól távolálló témaköröket kell a két bizottságnak feldolgoznia. Czeglédi képviselő kifogásolta, hogy nem adott a bizottság szempont-sorokat ahhoz, hogy feldolgozza ezt a témakört. Véleménye szerint oktatási szakembereknek nem kell külön szempont-sort kérnie ahhoz, hogy a kollégiumok, illetve az iskolák helyzetét értékelni tudják, fel tudják dolgozni és az esetleges változásra javaslatot tegyenek. Az intézmények működését nagyon is objektív, illetve már meghatározott szempontok, célok és feladatok határolják körbe. Megvan az alapfeladat, megvanak az objektív feltételek és megvannak a szubjektív feltételek. Ha a kollégiumok nézik meg van a tanulók anyaiskolájának az elvárása a kollégiummal szemben. Ezeket kell körbe járni, mindenféle külön szempont-sorok nélkül. Ezeket a kérdéseket kell számba venni és értékelni, illetve megállapítani mi a teendő. Ha külön szempont-sorokat fogalmaznak meg, akkor ugyan oda érkeznek el, mint ahol pillanatnyilag vannak, hisz most egy adott szempontot figyelembe véve és azt a középpontba állítva akarják egy oktatási intézmény helyzetét megváltoztatni, mondván azt, hogy megoldani. Az anyag nem tartalmazza azt a kérdést, hogy mit kell a kollégiumoknak megoldani. A megoldandó feladat az, hogy a fürdőnek biztosítsanak egy épületet. Részleteiben nincs kifejtve az, hogy miért vár megoldásra a kollégiumnak a helyzete, netán nincs elég gyermek, netán ez az épület is kihasználatlan, stb., tehát mi az apropó, ami miatt meg kell oldani a kollégium helyzetét. Nem tartalmazza az anyag azt az összefüggést, hogy milyen hatása lesz a netán elfogadott határozati javaslatnak az iskolára. Az iskola és a kollégium viszonyában az alap az iskola, a kollégium csak egy kiszolgáló intézménye az iskolának, csak helyet ad a gyermekeknek. Önmagában a kollégium nem áll meg, ezért a legfontosabb az, hogy milyen hatása van az iskolára nézve ennek az átszervezésnek, ha a kollégiumot néhány km-rel távolabb viszik az iskola épülete mellől. Kérdés, a szülők hogyan állnak ehhez a kérdéshez és hosszabb távon is Hajduszoboszlóra akarják-e hozni gyermekeiket, amikor kedvezőbb körülmények közül egy kedvezőtlenebb helyzetbe hozzák az itt tanuló gyermekeket. Azt a gondolat sort erősítette, ami nem tőle hangzott el először, többen felvetették, hogy a kérdés nincs megfelelően körbe járva és megalapozott ismeretek nélkül nem lehet egy kérdésben dönteni. Ha döntenek, ne mondják azt, hogy az oktatás érdekében fognak dönteni, hanem mondják azt, hogy van egy gazdasági kérdés, amiben most hozni kell egy egy döntést, ami az oktatás helyzetét, érdekeit teljesen figyelmen kívül hagyja.

Mészáros Sándor: nem a vagyonhasznosítás ellen van, azt mindig támogatta, most is támogatja. Megértette a Czeglédi képviselő által mondottakat, ami a visszaforgatásra vonatkozott. A gondja az, hogy az Rt. milyen mértékben kívánja ezzel a megoldással terhelni a városi költségvetést. Egészen más színezete van az egésznek, ha

világosan és nyíltan ki van fejezve, hogy a Gyógyfürdő Rt. saját hatáskörben, saját kockázatára vállalja, hogy ebbe a vállalkozásba bele kezd és végzi az egész felújítási beruházást, az egész vagyon hasznosítását, és a gyógyfürdő fejlesztéséhez a következő évben nem kíván önkormányzati pénz-tőkét igénybe venni. Ezt követően már csak az maradna hátra, hogy megfelelő helyet találjanak a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Iskolának. A kollégium igazgatója azt nyilatkozta, hogy megfelelő elhelyezés számára a menekült tábor. Amit hiányol és egyértelmű nyilatkozatot szeretne, hogy a Gyógyfürdő Rt. hogyan képzelte el az 1996/97-es években e tekintetben és a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet megfelelő elhelyezése hogyan oldódik meg.

Czeglédi Gyula: természetesen hosszú távon is saját erőből kívánják fejleszteni, fenntartani és üzemeltetni. Ennek következtében a költségvetést nem kívánják terhelni. Biztonsággal nem tudja kijelenteni, hogy ha a fürdőben történik valami nem várt dolog, akkor azt is meg tudják saját erőből oldani, rendkívüli esetben a tulajdonos az, akihez lehet fordulni. Remélik, ilyen szituáció nem teremődik. Elnézést kért az oktatási bizottság jelenlévő tagjaitól, hogy ha az általa elmondottak, azok félreérthetők voltak, netán sértenék a bizottság munkájában résztvevőket. Amit Turi képviselő elmondott ő nem mondta ki, kritikát nem mondott, teljesen szokatlan volt az a menet. Megkapta rá a megfelelő magyarázatot, más módon, másféle szempontokat kell figyelembe venni ennél a bizottságnál. Számára szokatlan volt, hogy a kérdések felvetődtek, a megoldás helyett nagy hallgatás volt, ez számára kezelhetetlen volt. A pénzügyi bizottságban ömlenek az ötletek, javaslatok, hogy adott kérdésben hogyan lépjenek tovább. Ennyi a dolog és nem több. Az előző kifejezése ha nem volt egyértelmű, elnézést kér.

Dr.Papp Jenő: az ipari és szakmunkásképzésre szükség van és meggyőződése, hogy a kollégiumra is. Mindkettő működhet más helyen is. A menekült tábor 2,5 éve nem tudják működtetni, az állaga romlik, amit vállalkozás formájában kitermelnek pénz nem elég a fenntartásra. A költözéssel megoldódna a menekült tábor problémája, a kollégium megrázkódtatás nélkül átköltöztethető. A gyermekek szebb környezetbe kerülnek. Való igaz, hogy az iskola és a kollégium ilyen formában elválasztódik egymástól, megszűnik a szoros közelség. Erre egyébként számtalan példa van, hogy az iskola és a kollégium nem közvetlenül szomszédságban van. A konyha üzembehelyezésével komoly megtakarításokat lehet elérni, az 100 adagos konyha beállításával kiváltható esetleg a városháza területén lévő konyha is, amelynek esetleges átépítése megoldaná a régi problémát, a házasságkötő terem megvalósulását, vagy nívós tanácsterem kérdését.

Az idegenforgalomban, a gyógyturizmusban az tesz szert nagyobb bevételre, aki szállást ad, étkezést biztosít, ez hozza a hasznot. Az, hogy a fürdő jegyet eladják, annak a bevétele még a fürdő viz költségeire sem elegendő. A legjobb döntések egyike volt, amikor a camping létesítéséről döntöttek, nagy az igénybevétel.

Ha megvalósulhatna egy olcsó szálloda, amit fokozatosan próbálának felfejleszteni, a fürdő bevételét, versenyképességét, a város hírnevét szaporítaná.

A műhelyek elhelyezése is szükséges lenne, mert a jelenlegi nem európai szintű. Az áttelepítéssel megoldódna ennek a kérdése is.

Meggyőződése, hogy ebben most kell dönteni, halasztással pénzt veszítenek. Az áttelepítésnek nem lát akadályát.

Az egyetlen olyan intézmény a városban a kollégium, ha jól van feltöltve, a fejkvótából elműködik, a visszaforgatott pénzzel együtt. A nyári kihasználtsága, feltöltöttsége 100 %-os a kollégiumnak nyári időszakban is, hosszú évekre lehet szerződések kötni. Az átköltözéssel a kollégiumi ellátás nem sérül, megoldódik a fürdő problémája és jól jár a város.

Mészáros Sándor: világosan kérdezett és nem kapott világos választ a Czeglédi urtól. Mindenki tudja, ha a megtermelt eredményt nem a fürdő fejlesztésére fordítják vissza, hanem a vállalkozásba, akkor ott valahol ür képződik. Nem azt akarta hallani, hogy soha nem kér a fürdő az önkormányzattól pénz a fürdő fejlesztésébe, hanem azt, hogy vis maior esetén nem. Ha ez a vállalkozás bejön úgy mint a camping, pozitív eredményt hoz a gyógyfürdőnek, tudja magát fejleszteni. Azt kellene kijelenteni a gyógyfürdő vezetésének, hogy az elkövetkezendő időszak költségvetését nem kívánják megterhelni ebből adódóan. Ha kijelentik, hogy vis maior esetén nem, akkor kijelentik, hogy elviekben nem kívánnak újabb beruházásokat végrehajtani, vagy felújításokat, amelyekhez önkormányzati támogatást kérnek.

Sári Csaba: Mészáros ur azt kívánja "kicsikarni" az önkormányzat egyik részvénytársaságától, következetesen jelentse ki, hogy nem kíván városi támogatást a jövőben igénybe venni. Emlékeztette a Mészáros urat, az Rt. közgyűlésére készülve a Gyógyfürdő jövőbeli fejlesztési koncepcióját elfogadták, abba ez a téma szerepelt. Ott ez le volt írva, amit a testület tudomásul vett. Ugy emlékszik akkor Mészáros ur nem bírálta ezt. Felhívta Mészáros ur figyelmét, hogy ő előre akarta a veszteséget kalkulálni a köztisztasági téren és megszavaztani a testülettel a VG Rt részére. A fürdő Rt. amennyiben a képviselőtestület által jóváhagyott fejlesztést végrehajtja - ez egy gazdasági döntés, gazdasági kényszer alatt -, egyfajta idegenforgalmi fejlesztést mutat, az iskola kénytelen-kelletlen áthelyezésével, amit körültekintően kell végrehajtani. Amennyiben kijelenti a Czeglédi ur és a fürdő vezetése, hogy nem kér rá pénzt, hanem a nyereség terhére, az is a város kasszáját érinti, mert a nyereséget nem az önkormányzatnak fizetik be, ez egy "fából vaskarika". Azt kell elérni, hogy a város jól üzemeljen, a VG RT elvégezze a reá bizott feladatokat, a fürdő elvégezze azokat a feladatokat, ami őket érinti, ériék el, hogy a melegviz-szolgáltatást el tudja tartani, a kihasználatlan uszodát. Egy olyan egységes vendéglátás feltételez a szálláshely biztosítása, amire lehet építeni, amiből el tudja magát tartani a város fürdője.

Amennyiben nem tudja megtenni, természetesen a tulajdonosnak, a városnak kell a hóna alá nyulni. Elindultak egy irányba, ami azt feltételezi számára, hogy jó irányba halad és van egy koncepció a fürdő egészét tekintve, ami nem a helybenjárást, hanem a jövőbe lépést célozta meg. Ezen nem kell sokat vitatkozni a gazdasági koncepcióban elfogadták. "Húsbavágóbbnak" érzi az oktatási részt, mert ez nem az oktatásért szól, de azt is tudomásul kell venni, hogy az iskola ellehetetlenedett abban a környezetben. Azt kell körültekintően megtárgyalni, hogy az iskola megfelelő környezetbe kerüljön. A vita lezárását javasolta.

Mészáros Sándor: a fürdő üzletpolitikai célkitűzését elfogadta, most sem kérdőjelezi meg. Véleménye szerint a gazdálkodási tapasztalata sokkal több mint Sári képviselőnek, kérte, olyan dolgokban ne foglaljon állást, amihez nem ért. Nem kívánja a testületet félrevezetni, a köztisztaság terén a veszteséget a tél eredményezte, tehát ez már megtörtént. Nem előre akarja elfogadtatni, pusztán jelezte a képviselőtestületnek, hogy vegye tudomásul a tényeket. Ha ezt elfogadja, akkor ne vitassák, a szakmát becsüljék annyira és egymás mesterségét, hogy a kérdést ne bagatellizálják el.

Sári Csaba: szakmai kérdésekbe nem kíván beleavatkozni, de mint képviselő, aki a város anyagi helyzetéért felelősnek érzi magát, véleményt formálhat.

Dr.Sóvágó László: szavazásra bocsájtotta azt a javaslatot, hogy az oktatási bizottság junis 15-ig megvizsgálja a kollégium helyzetét és június 20-ig testület elé hozzák.

A javaslatot 4 igen, 7 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el a képviselőtestület.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett javaslat I. pontját az elhangzott kiegészítéssel, mely szerint a pénzügyi bizottság egyetértésével történhet a pénzügyi felhasználás, szavazásra bocsájtotta.

A képviselők az I. határozati javaslatot a módosítással együtt 12 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

Dr.Sóvágó László: a határozati javaslat II. pontját azzal a kiegészítéssel, hogy a lakások nem önkormányzati hasznosításuk, hanem önkormányzati kezelésük maradnak, szavazásra bocsájtotta.

A javaslattal a képviselők 12 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek.

Dr.Sóvágó László: a határozati javaslat III. pontját nem tartja, szükséges, mert van egy korábbi testületi döntés, aminek értelmének mindent felül kell vizsgálni.

Sajnálná, ha anélkül napirendre tűznék, hogy nem is tudják mi a cél. Addig, amíg nem látja, hogy milyen rendeltetése van az épületnek, maga részéről nem támogatja áthelyezését. A III. határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a javaslatot 5 igen, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetette.

83/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete

1./ a Hajduszoboszló, Szép Ernő u. 16. sz. alatti /volt menekülteket befogadó állomás/, jelenleg a Széchenyi István Kollégium ideiglenes használatába adott ingatlant 1996. szeptember 1-től a kollégium székhelyeként határozza meg. Az intézmény igazgatója biztosítsa az időbeni átköltözést, a zökkenőmentes tanévkezdést, a létesítmény oktatási és más célú hasznosítását a saját bevételek megszerzése érdekében. A működéshez és az állagmegóváshoz, karbantartáshoz szükséges összesen felüli bevételek részét ingatlanfejlesztésre történő felhasználásában az intézmény igazgatója a pénzügyi bizottság egyetértésével dönthet.

Határidő: 1996. szeptember 1. és folyamatos

Felelős: intézményigazgató

2./ a Széchenyi István Kollégium jelenlegi épületét és a konyhát, műhelyt, mosodát a jelenleg használt szükséges területtel 1996. szeptember 1-től a Hajduszoboszlói Gyógyfürdő Rt. használatba adja. A Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet "régi" oktatási épülete az iskola használatában marad, az iskola területén levő szolgálati lakások önkormányzati kezelésük maradnak.

Határidő: 1996. szeptember 1. és folyamatos

Felelős: kollégiumigazgató
Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgató

Negyedik napirend:

- Előterjesztés a kertészeti tömb-belső értékesítési alaprának korrigálásáról.

Mészáros Sándor: a bekötő ut hiányzó része a mai napig nem készült el, nem került a terület megvételre, illetve kisajátításra. Emiatt aggályai vannak. A virág utca felőli becsatlakozás csak részmegoldás. A telekkialakítások nem haladtak eddig megfelelő ütemben, egy éve benne fekszik az a pénz, amit bele fektettek. 5-6 millió forintba került az egész terület rendezése, ha 10 millió forintért eladták volna, már befolyt volna a pénz. A pénzügyi bizottságban ő maga kezdeményezte a telekár csökkentését. A telekértékesítés ismét dugába dőlhet, mert nincs megfelelő közlekedés biztosítva, a kisajátítás, a megvétel nincs biztosítva. Ezt követően kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: véleménye az, hogy a telekértékesítést meg kell gyorsítani, az utalap megépítését, mert már kár keletkezett a csatonákban. Ha a telekértékesítés bekövetkezik, méginkább lehet a károkra számítani. Át kellene értékelni az önkormányzatnak, hogy mikor értékesíti a telket. Nem az árral kapcsolatban van kifogása, hanem azokkal az eljárásokkal, amelyekkel kárt okoznak az önkormányzatnak.

Lőrincz László: ez egy olyan alternatíva, amelyről korábban még nem volt szó, új lehetőségként merült fel.

Mészáros Sándor: javasolta, a testület utasítsa a hivatalt, amennyiben nem fogadják az ajánlatot, kezdeményezzen kisajátítást.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 11 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Piroška Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László/, 3 tartózkodással /Fábián Attila, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin/ elfogadták.

84/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Önkormányzata 20 %-al csökkenti a 191/1995. /XI.30./ Képviselőtestületi határozattal elfogadott "kertészeti tömb" építési telkeinek alapárát. Ennek megfelelően az árak alakulása:

Hrsz.	terület m2.	alapár Ft.
3811/11	588	1,800.000.-
3811/13	611	1,846.400.-
3811/14	612	1,852.400.-
3811/19	524	1,672.800.-
3811/20	404	1,344.800.-
3811/22	521	1,666.400.-
3811/23	521	1,666.400.-
3811/24	512	1,648.800.-
3811/27	721	2,084.000.-

Az értékesítésből befolyt összeg nyújt fedezetet a kiépítendő ut megépítéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés Varga Sándor területvásárlási kérelméről.

Dede Ernő, Erdei Gyula, Túri László, Dobrossy Barnabás tett fel, melyre LőrinczLászló, Czeglédi Gyula, Nyéki István válaszolt.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési műszaki bizottsági ülésen született döntés ellentétes az előterjesztésben foglaltakkal. A visszamaradó közterületen lehetőség adódik 20 db. közterületi parkoló létesítésére. Akkor is és most is tiltakozik az ellen, hogy a befolyt összeget közterületi parkoló építésére fordítsák vissza. Az a véleménye, ha Varga ur megkapja az említett két területet, akkor az OÉSZ szabályainak megfelelően építse meg a szükséges parkolót saját költsége terhére, mint ahogy azt mások is tették. Erre a pénzre szükség van, be is volt tervezve. Az árat elfogadhatónak tartja abban az esetben, ha a parkolót megépíti. Jelenleg is közterületen van a panzió parkolója. Nincs ellene, hogy Varga ur megkaphassa a telket, de a saját magának szükséges parkolót építse meg vagy ugyanilyen mértékben járuljon hozzá a közterületi parkoló kiépítéséhez, így támogatja, hogy közterületi parkoló épüljön.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen szintén felmerült ez az aggály, a bizottság nem gondolkodott parkoló kialakításában. A bizottságnak az volt a véleménye, hogy ez a bevétel az ez évre a költségvetésben betervezett ingatlanértékesítésből tervezett bevételnek és majd az egyébként megtervezett kiadásokra kerül felhasználásra. Nem egy "pántlikázott" bevételnek gondolta a bizottság sem.

Lőrincz László: az előterjesztésnek megfelelően műszakilag meg van a lehetősége annak, hogy 20 db. parkoló kerüljön kialakításra. Ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat ebből a bevételből kívánja a pénzt visszaforgatni a parkoló építésére. Ez csak a műszaki lehetőséget takarja.

Mészáros Sándor: ha most tudomásul veszi a testület, hogy 16 m-es sáv a sportpályáig bezárólag közterületi parkolónak marad, és Varga ur ezt a területet ennyi pénzért megkapja, akkor az OÉSZ-ben előírtak szerint építse ki a szükséges parkoló helyeket ezen a területen, akkor az önkormányzatnak ennyivel kevesebbe kerül a további parkoló kiépítése. Ezt kérte a határozati javaslatban megfogalmazni.

Lőrincz László: ez építéshatósági kérdés, amikor az önkormányzat építéshatósági csoportja ki fogja adni az építési engedélyt erre a létesítményre, akkor rendelkeznie kell arról is, hogy egy ilyen létesítményhez, a panzióhoz, mennyi parkoló szükséges. Az építési határozatban rögzíteni fogja, úgy adja meg az építési engedélyt, hogy meghatározza a szükséges parkoló mennyiségét is.

Mészáros Sándor: változatlanul az a javaslata, hogy ezen az áron értékesítik a területet, az ingatlan tulajdonosa köteles kiépíteni a parkolót.

Dr.Sóvágó László: Mészáros ur módosító javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslattal 11 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással egyetértettek.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett javaslatot a módosításnak megfelelően szavazásra bocsájtotta.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot a kiegészítésnek megfelelően 14 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

85/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata értékesíti a tulajdonában lévő 2431/10. hrsz-u ingatlanból kialakítandó cca. 900 m². területő építési telket

Varga Sándor Hajduszoboszló, Daru-zug 5. sz. alatti lakos részére.

A vételárat 4.000 Ft/m²-ben állapítja meg.

Vevőt kötelezi a panzió üzemeltetéséhez szükséges parkoló megépítésére az OÉSZ előírásai szerint.

Együttal a területre vonatkozó többször módosított 51/1989. sz. VB. határozattal elfogadott Részletes Rendezési Tervet módosítja az alábbiak szerint:

- a kialakítandó építési telek intézményterület besorolása
- beépítettség mx. 40 %.
- homlozatmagasság 6.00-7.50 m. közötti
- a telek szabadonálló formában építhető be és teljes közművesítettséggel kell ellátni

Utasítja a Pénzügyi Irodát a telekalakítási munkarészek elkészíttetésére, valamint az adás-vételi szerződés előkészítésére, a polgálmestert felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés hagyatéki eljárás közjegyzői költségeinek megfizetésére.

A képviselők 15 igen szavazattal az előterjesztett határozati javaslatot elfogadták.

86/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete néhai Oborzil Edit hagyatéki eljárásának 87.500 Ft. összegű közjegyzői költségeit a tartalékalap terhére kifizetni engedélyezi.

A hagyatéki eljáráson az önkormányzat képviselőivel az aljegyzőt bizza meg.

Határidő: 1996. június 12.

Felelős: aljegyző

- Szarvas Emma fegyelmi ügye.

Dr.Sóvágó László: ismertette a vizsgáló-biztosi jelentést, melynek alapján javasolja a fegyelmi eljárás megszüntetését. A vizsgáló-biztosi jelentés tartalmazza, hogy az 1992. évi XXXIII. tv., amely a közalkalmazottak jogállásáról szól, 46. §. /3/ bekezdése alapján nem lehet fegyelmi eljárást indítani a vétség elkövetésétől számított egy év, illetve a munkáltatói jogkör gyakorlójának a vétség elkövetésének alapos gyanujáról való tudomásszerzéstől számított egy hónap elteltével. A vizsgálati ügyben mindkét fegyelmi vádpont tekintetében eltelt a vétség elkövetésének alapos gyanujáról való tudomásszerzéstől a fegyelmi eljárás megindításáig a törvényesen meghatározó egy hónap. A polgármesteri hivatal, a művelődési iroda 1995. június 22-én értesült arról, hogy a nevelő-testület nem fogadta el a Szervezeti és Működési Szabályzatot, a póthatáridő 1995. szeptember 30. kiírására is azért került sor, hogy teljesíteni tudják a törvényileg előírt kötelezettséget. A póthatáridőről az oktatási bizottság és a képviselőtestület is értesült. Az 1995. szeptember 29-re összehívott nevelőtestület fő napirendre volt az SZMSZ tervezett megvitatása és elfogadása. A jelentés szerint bizonyos, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója már 1995. szeptember 30-a előtt tudomást szerzett az első pontban felrótt hiányosságokról. A második ponttal kapcsolatban azt írja a jelentés, hogy 1995. december 13-án a költségvetési csoport befejezte a célvizsgálatot. A témát napirendre tűzte december 20-án a pénzügyi, ellenőrző bizottság, a pótigény biztosításával a képviselőtestület is egyetértett. Megállapítható, hogy a 2./ pontban jelzettekéről a munkáltatónak legkésőbb 1995. december 20-án tudomása volt. Mivel az első vádpont esetében 1995. szeptember 30-án, a másodikban december 20-án a munkáltatói jogkör gyakorlója már tudomást szerzett a hiányosságról, a vétség gyanujáról, így az 1996. évi április 11-i fegyelmi eljárás sérti a közalkalmazottak jogállásáról szóló 46. §. /3/ bekezdésében leírt szabályt. A vizsgálóbiztos véleménye szerint a törvényben előírt egyhónapos határidő túllépése miatt Szarvas Emma igazgatónő ellen fegyelmi eljárás törvényesen nem indítható.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Mészáros Sándor: a pénzügyi bizottságon nem merült fel olyan dolog, ami miatt fegyelmi eljárást kellett volna kezdeményezni. A bizottságnak nem volt oka arra, hogy ezt megtegye. Szarvas Emma vállalta, hogy a 2 millió forint túllépést 1996-ban kigazdálkodja, ennyivel kevesebbet fog igényelni a "kaszszából". Pótlólag ebben az időszakban 14 milliót osztott szét a pénzügyi bizottság kb. 11 intézmény között.

Dr.Vincze Ferenc: nem kötelező elfogadni a képviselőtestületnek - törvénymódosítás után, mint a fegyelmi jogkör gyakorlójának - a vizsgálóbiztosi jelentést. Nem volt szabályozva, hogy kinek a tudomására jutásától számít ez. A módosítás eldöntötte, hogy a képviselőtestület nemcsak a fegyelmi eljárás megindító, hanem ezzel logikus összefüggésben a fegyelmi jogkör gyakorlója is, tehát a testület dönthet fegyelmi büntetés kiszabásáról.

Kimondja a törvénymódosítás, hogy a polgármester tudomására jutásától kell számítani a határidőt és a polgármester tehet javaslatot fegyelmi indítására.

Dr.Sóvágó László: a polgármesteri hivatal az önkormányzati tv. szerint előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó ügyeket, kérte máskor ennek szellemében járjanak el.

Dr.Vincze Ferenc: amikor ez az ügy indult, ez a módosítás még nem volt hatályban. Ezután így lesz természetesen.

Dede Ernő: az a véleménye, hogy ezekután a képviselőtestületnek nem sok erkölcsi alapja lesz arra, hogy intézményvezetőkkel, vagy velük kapcsolatban állókkal szemben valamilyen lépéseket tegyenek.

Sári Csaba: egyetért Mészáros ur által elmondottakkal, hogy a pénzügyi bizottság nem látta indokoltnak Szarvas Emma ellen a fegyelmi eljárás kezdeményezését. Pénzügyek miatt nem volt indokolt, az SZMSZ az egy más dolog.

Túri László: a 6. sz. általános iskola 1996-ra 2 millióval többet kapott erre a tanévre, pedig Szarvas Emma az ígérte, hogy az 1-1,5 millió túllépést ebben az évben ki fogja gazdálkodni.

Sapielakné Kiss Katalin: véleménye, hogy fegyelmit indítottak megalapozatlanul olyan esetben, amikor erre a törvény már nem adott felhatalmazást. Ebből eredően az a véleménye, hogy nem meggondoltan, nem bölcsen cselekedtek. A testület, az önkormányzat nem engedhet meg magának ilyen megalapozatlan döntéseket és nem lehet megalapozatlanul egy ember nevét a város előtt fegyelmi büntetéssel emlegetni. Az elkövetkezőkben sokkal megalapozottabbak legyenek a hasonló irányú előterjesztések.

Dr.Sóvágó László: Szarvas Emma elkövette a tényeket, csak elévült a határidő. A fegyelmi eljárás megindítása nem azt jelenti, hogy bűnösnek kiáltották ki, annak keretében kellett tisztázni és kiderült, hogy az megtörtént, csak a határidő csuszott ki. Az elévülést is a fegyelmi eljárás keretében kell megállapítani.

A képviselők 10 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Pirosh Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László/, 1 nem szavazattal /Dede Ernő/, 4 tartózkodással //obrossy Barnabás Mészáros Sándor, Nyéki István, Túri László/ az alábbi határozatot hozták:

87/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Szarvas Emma 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola igazgatója ellen indított fegyelmi eljárás vizsgálatával megbízott vizsgálóbiztos jelentését tudomásul veszi. Szarvas Emma igazgató ellen fegyelmi eljárást nem kíván indítani.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Alapító okirat önkormányzati oktatási-nevelési intézmény részére

A napirend tárgyalásánál jelen volt Szöllősi Sándor főtanácsos.

Túri László: a Thököly Imre Általános Iskola igazgatója azzal a kéressel fordult az oktatási bizottsághoz, hogy a május 16.-ai testületi határozatot pontosítsák, mert abban a megnevezés nem pontos, nem szerepelt benne a "szakiskola". Az alapító okirat annak megfelelően készült, a határozatot nem szükséges módosítani,

Dede Ernő: véleménye szerint az évfolyamok számánál a két szakiskolai évfolyamot meg kellene említeni.

Dr.Sóvágó László: a módosító javaslattal együtt a képviselők 14 igen szavazattal elfogadták az alapító okiratot.

88/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Thököly Imre Általános Iskola és Szakiskola alapító okiratát - az elhangzott módosításnak megfelelően - elfogadja.

Határidő: 1996. július 1.

Felelős: oktatási, művelődési irodavezető
intézményigazgató

- Előterjesztés kiegészítő határozati javaslatra.

Dr.Sóvágó László: a kiegészítő határozati javaslat a korábbi döntéssel kapcsolatban nem egyéb, mint a jogszabály által megkívánt követelmény. Ennek megléte esetén pályázhatnak végkielégítésre pénzeket.

Túri László: a Thököly Imre Általános Iskola Szakiskola igazgatója kéressel fordult az oktatási bizottsághoz elsős tanulócsoportok létszámának megváltoztatása miatt. Az eredeti előterjesztésben a Gönczy Pál Általános Iskolának két első osztályos csoport, az új Thököly Iskolának három tanuló csoport szerepelt, ami egy módosító javaslat után úgy alakult, hogy három első osztályos tanulócsoport a Gönczy Pál Általános Iskolában és kettő az új Thökölyben indulna. Kérte az iskola igazgatója, hogy az eredeti előterjesztés szerintiüket alkalmazzák, annak megfelelően iskolázták be az elsősöket, a tanító nénivel együtt, helyük, tantermük megvan. A Gönczy Pál Általános Iskolával egyeztetve van.

Pedagógiaiilag jobbnak tartják, illetve a Gönczy Pál Általános Iskola 8x3 osztályúvá válását és a Thököly Iskola átköltözését ez nem befolyásolja. Ennek a kérelemnek az elfogadását az oktatási bizottság támogatta.

Dr.Sóvágó László: szeretné, ha ez nem így történné. Tudatosan szavaztak arra, hogy ne induljon a Thököly Iskola épületében első osztály. A Thököly Iskolának volt két első osztálya és a Gönczy Iskolának két első osztálya. A két iskola átszervezése alatt azt érti, hogy a Thököly folyamatosan átköltözik a Gönczybe. Ha most első engednek a Thököly épületében, későbbiekben a szülők kifogásolhatják az esetleges áthelyezését a gyermekeknek. Azok a gyermekek, akik jelenleg a Thökölybe lettek beiratva, a lehető legkevesebb sérelmet szenvedik el, a tanító nénivel együtt átkerülnek a Gönczy iskolába. Nem lenne jó, ha ehhez hozzá nyulnának, ez egy eldöntött kérdés. A tanárok nem maradnak munka nélkül, át kell menniük a gyerekekkel együtt, a szülő joga nem sérül, csak nagyon minimálisan, az a tanító néni fogja tanítani, akihez beiratták a gyereket, abban az iskolában járhat, abban a tanteremben, csak nem Thököly Iskolában, hanem a Gönczy Iskolában.

Túri László: mindhárom első osztály a Kölcsey u. 2-4 alatt indul.

Dr.Sóvágó László: két első indul a Kölcsey 2-4. alatt, mert azt 2x8 évfolyamos iskolává kívánják fejleszteni, ezt korábban így fogadták el. Nincs arról szó, hogy a Thököly Iskola három első osztályt indít. Arra nincs is lehetőség, 24 tanterem nincs is.

A kiegészítő határozati javaslatot a képviselők 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

Dr.Sóvágó László: szavazásra bocsájtotta a Thököly Iskola kérelmét az indítandó első osztály tárgyában.

A képviselők a kérelem teljesítését 2 igen, 8 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették.

89/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület a 81/1996. /V.16./ sz. határozatát - általános iskolák átszervezése - a központi alapra pályázás érdekében az alábbiakkal egészíti ki:

Az átszervezésből és a létszámcsökkentésből kifolyólag igényelt állami támogatás, illetve a ténylegesen felmerülő kiadások közötti különbözetet az önkormányzat biztosítja.

Az intézményi racionalizálás során felszabaduló személyi juttatás /közterhei/, valamint a tanulólétszámhoz, illetve a képzéshez közvetlen kötődő dologi előirányzatokat a közoktatási intézményektől az önkormányzat nem vonja el.

Határidő: 1996. június 1.

Felelős: jegyző

- Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet képzési irányának bővítésére előterjesztés.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Szilágyi Lajos a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igagatója.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztett határozati javaslatot elfogadták.

90/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §-ában meghatározott jogkörében eljárva engedélyezi a Hajduszoboszlói Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetben a szakmunkások szakközépiskolája ifjusági tagozatának beindítását az alábbi feltételek teljesülése esetén:

- az osztály létszáma minimum 30 fő legyen,
- csak az a tanuló iskolázható be, akinek a tanulmányi eredménye a harmadik év végén elérte a 3,00 átlagot,
- ha a tanulmányi létszám a tanév közben 20 fő alá csökken a tanulócsoport megszűnik, a tanulókat át kell irányítani más oktatási intézményekbe.

Határidő: folyamatos

Felelős: Varga Imre irodavezető
Szilágyi Lajos igazgató

- Előterjesztés szolgálati bérlakás bérleti jogának meghosszabbítására.

Piroska Mihály: az előterjesztést a kulturális és sport bizottság megtárgyalta. 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett végső határidőként 1996. november 30-át javasolta.

Dede Ernő, Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc, Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: amikor a lakás odaitéléséről döntött a testület vita volt és akkor elhangzott, hogy kiírják a pályázatot és hogy ez lesz a legutolsó határidő. Scholtz Endre valóban sokat tett a városért, de a közvéleménynek van egy jelentős része, amely ellenzi. A festők körében is van olyan, aki kifogásolta, hogy ő maga 5 év alatt nem kapott annyit a várostól, mint amit kapott Scholtz Endre. A pedagógusok részéről is elhangoztak kritikák; miért lett a pedagógus lakás ugymond nem pedagógusnak kiutalva. Mindenkinek tisztában kell lennie a döntéskor azzal, hogy másik oldala is van a dolognak, nemcsak az, amit a jegyző ur elmondott. Nehéz dönteni, mert egy művész minden tekintetben értéke a városnak, valamilyen módon illik is segíteni, elismeri. A lakásügynek voltak kellemetlen visszhangjai.

Dr.Papp Jenő: a pedagógusok vannak a legtöbben a közalkalmazotti, köztisztviselői szférában, de nem pedagógus lakásról kell beszélni, hanem önkormányzati lakásról.

Dr.Vincze Ferenc: az említett lakás komfortfokozata, kialakítása miatt nem biztos, hogy hasznosítható, "sziget a szárazföldön". Együtt el kell dönteni annak a területnek a sorsát hosszútávon, érdemes-e megtartani, bérbeadni, kinek. A lakásnak a rezsije magas, több tízezer forint havonta. Nem mindenki tudja ezt megfizetni. Megfontolás tárgyát kellene hogy képezze, ne álljon üresen, amíg a sorsa felől döntenek. Scholtz Endre lakásgondját megoldja, nem gond az azonnali kiköltözés sem. Kérdés, mit tegyen a hivatal, kinek és milyen módon hasznosítsa.

Sári Csaba: megkönnyítették a helyzetét a döntésben a jegyző ur által elmondottak, vagyis, hogy nem gond Scholtz Endrének a kiköltözés. Személyétől függetlenül nem szereti a többszörösen módosított határidőket. A legutóbbi határidő is úgy tűnt, hogy utolsó.

Dr.Sóvágó László: kompromisszumként javasolta, írják ki a pályázatot és ameddig a pályázat el nem bírálódik, addig benne lakhat Scholtz Endre.

Mészáros Sándor: a polgármester ur javaslatát elfogadja olyan értelemben, hogy kapjon haladékot, június 30-ig lakhasson benne a lakásba Scholtz Endre és addig írják ki a pályázatot, ha a képviselőtestület szükségét látja, de véleménye szerint a jegyző ur, vagy az aljegyző asszony el tudja dönteni, kinek utalható ki. Véleménye szerint nem olyan horderejű kérdés, hogy pályázatot kelljen kiírni, csupán döntés kérdése ez.

Dr.Vincze Ferenc: reméli, hogy a teljes komplexum kérdésével fog a testület még foglalkozni. Nem tartaná szerencsésnek most meghirdetni a lakást, mert jelentkezhettek olyanok, akik nem tudják megfizetni a költségeket. Ne kapja meg Scholtz Endre ha úgy dönt a testület, erre az időszakra a lakás ne maradjon üresen.

Dr.Sóvágó László: az írásban előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A képviselők 7 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodással a kérelmet elutasították.

91/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Scholtz Endre festőművésznek a József A. u. 25. sz. alatti szolgálati bérlakás bérleti jogának meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal Aljegyzőjét, hogy kérelmezőt a határozatról értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1996. június 01. és folyamatos
Felelős: aljegyző

Dr.Kovács Zoltán: a lakásrendelet világosan fogalmaz, meg kell hirdetni, a lakás jellegétől függően az illetékes szakbizottság megteszi a javaslatot. Szolgálati lakásról lévén szó az oktatási és a szociális bizottságot érinti. Ha abban döntöttek, hogy a terület hasznosításáról november 30-ig készüljön előterjesztés és kerüljön a testület elé, a lakásokat nem lehet külön kezelni. Ha az iskola elhelyezése bekövetkezik, a terület hasznosításáról komplexen kell dönteni. Saját magukat hozzák lehetetlen helyzetbe, ha ezt a lakást erre a rövid időre oda adják, jogos a jegyző ur felvetése, hat hónapra senkinek nem lehet oda adni.

Dr.Sóvágó László: ha döntés születne is az iskolaügyben, jövő nyárnál hamarabb nem lesz végrehajtva az iskola kitelepítése. Nem lát akadályt annak, hogy a pályázatban közölje, hogy a lakás ideiglenes jelleggel pályázható, és egy negyed éven belül köteles kiköltözni a benne lakó.

Dr.Papp Jenő: egyetért a polgármester javaslatával, időszakosan visszatérnek a dologra, és hosszabbítják a határidőt.

Dr.Sóvágó László: négy évre kell kiutalni, de bármikor meg lehet szüntetni három hónapon belül.

- Előterjesztés a Debreceni Hus Rt. részvényeinek értékesítéséről.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Czeglédi Gyula és Lőrincz László válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

92/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Önkormányzata értékesíti a tulajdonában lévő 460.000 Ft. névértékű /46 db. egyenként 10.000 Ft. névértékű/ a Debreceni Hus Rt. vagyonában található részvénycsomagot 50 %-os áron.

A Debreceni Hus Rt., mint vásárló a 230.000 Ft-os vételárat az adásvételi szerződés aláírásával egyidőben készpénzben az eladónak megfizeti.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

Dr. Sóvágó László: tájékoztatásul elmondta, hogy a "Játék határok nélkül" című vetélkedőn részt vettek, második lett a csapat, különösebb gond nem volt. Ugy gondolja, az adás egy jó reklám lesz a városnak.

1999. márciusáig ismét megválasztották Hévízen a Magyar Fürdővárosok Szövetsége elnökévé. Ezáltal is igyekszik a városnak segíteni.

Túri László: elmondta, hogy néhány kutyatartó kérésére a Bányász utcán a régi hőközpont mögötti területen kutya-sétáltató területet jelöltek ki. A kutyatulajdonosok oda hordják le kutyáikat naponta kisebb, nagyobb "dolgaikat" elvégeztetni. Az ott lakók kérik a sétáltató megszüntetését, mert ez a terület néhány lakás ablakától kb. 6 m. távolságra esik. Aláírásgyűjtésbe kezdtek az ott lakók, jobb lenne ezt megelőzni.

Sári Csaba: a viztoronynál ki van jelölve a terület kutya sétáltatás céljára. Ezen a területen különböző engedélyeket adnak ki cirkusznak és ehhez hasonlóknak, a kutya piszkát

nem takarítja el senki, a cirkusz látogatók tapossák szét. Ebben az ügyben már érkeztek észrevételek, ez is megfontolás tárgyát képezheti a szakhatóság részéről.

A Bocskai uti szoboszlói műhelynek biztosított épület és a szolgálati lakás felujtása miatt köszönetét fejezte ki a főmérnökségnek, a VG RT-nek és a közmunkásoknak. Megkérte, hogy kicsit serényebben igyekezzenek a befejező munkálatokat elvégezni.

Bejelentette, hogy a KDNP, a FKgP és a MIÉP helyi szervezetei június 4-én 17 órakor a városháza előtt Trianonra visszaemlékezést tartanak.

Mészáros Sándor: a szoboszlói műhely és szolgálati lakás felujtása nagyrészt társadalmi munkában történik.

A Major u., József A. u. Hőforrás u. és Fürdő utcán közlekedő lovasfogat tulajdonosát fel kellene szólítani, hogy a kereszteződéseknel, jelzőlámpáknál és egyéb helyen a lovak által okozott utszennyezések megszüntetéséről gondoskodjon.

Dr.Sóvágó László: azokat az embereket, akik ezzel foglalkoznak, egy udvarias levélben meg kell kérni, hogy valamilyen megoldást találjanak.

Czeplédi Gyula: a kényyszerű helyzet miatt tette meg előterjesztését az egyebekben, nem a testületi munkában kialakult játékszabályoknak megfelelő formában.

Az Rt. két héttel ezelőtti beszámolóján már téma volt, hogy a gyógyfürdő szeretné a termálvíz hasznosítását még jobban megoldani. Ennek kapcsán a mai napon egy szakértőkből álló csoporttal tárgyaltak, akik két hónapja mérik a termálvíz hasznosíthatóságának lehetőségét. Segítségükkel odáig jutottak, hogy pályázatot tudnának benyújtani bizonyos állami pénzeknek a megszerzésére.

Ahhoz, hogy ez vélhetően sikeres legyen, szükség van arra, hogy a pályázatban a kidolgozott szakanyag mellett gazdasági információk is le legyenek adva. Ezeket be fogják szerezni. Van egy olyan feltétel is többek között, ami szerint garanciavállalásra lenne szükség a tulajdonos részéről atekintetben, hogy amennyiben a pályázaton elnyert pénzt nem a kitűzött célnak megfelelően hasznosítják, akkor az mindenképpen vissza lesz fizetve. Az Rt van olyan erős, hogy - ez kitűnik a pénzügyi adataiból - önmagában ez is megoldás, de sokkal erősebb, ha garanciát vállal az Rt. ezirányu tevékenységéért. Ugy gondolja, ez nem ellentétes a korábbi fejlesztési elgondolásokkal. Kérte, hogy a polgármester urat, vagy jegyző urat hatalmazza fel a testület, a garanciavállalást az Rt. irányába tegye meg. Ennek elodázása negyed év csuszást jelent. Egy héten belül be kell nyújtani a pályázatot, hogy arra esélyük legyen az első negyedévi kontingensben figyelembe tudják venni az Rt-t.

Első menetben az uszodának a víz melegen tartása és a padlófűtésnek a megoldása lenne termálvizes hőcserélővel megoldva, valamint kiegészítésre kerül a most meglévő terápiás résznek a termálvizből nyert hővel való fűtésére. Ennek a pénzügyi fedezetét kívánják pályázati úton megszerezni.

A képviselők a kérésnek megfelelően 14 igennel és 1 tartózkodással szavaztak. és a következő határozatot hozták:

93/1996. /V.30./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Gyógyfürdő Rt. a termálviz hasznosításának megoldására pályázatot nyújtson be. A város önkormányzata garanciát vállal a pályázaton elnyert pénz visszafizetésére, amennyiben azt a pályázó nem a pályázati feltételeknek megfelelően használja fel.

Határidő: - -

Felelős: - -

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.



Dr. Sóvágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző